

**PENILAIAN STRUKTUR KURIKULUM PROGRAM DIPLOMA
PENDIDIKAN LEPASAN IJAZAH BIDANG PENDIDIKAN
TEKNIK DAN VOKASIONAL**

WAN ZULKHAIRI BIN ZAKARIA

Disertasi Ini Dikemukakan Sebagai Memenuhi
Sebahagian Daripada Syarat Penganugerahan penganugerahan
Ijazah Sarjana Pendidikan (Teknikal dan Vokasional)

Fakulti Pendidikan
Universiti Teknologi Malaysia

JUN 2013

DEDIKASI

Syukur ke Hadarat ILAHI,

Dengan Izin-Nya, penulisan disertasi ini telah berjaya mencapai apa yang telah
dirancangkan

Ditujukan Khas Buat

Dr. Sarimah Binti Ismail

Terima kasih atas segala tunjuk ajar, hanya Allah yang mampu membalas segala jasa
di atas segala pengorbanan Dr.

Buat Ayahanda,

Haji Zakaria bin Haji Awang

dan Ibunda,

Allahyarhamah Wan Jah binti Wan Ibrahim

Buat Isteriku,

Nur Hazwani binti Abdullah

Terima kasih,

Kekanda -Kekanda Tersayang

Serta,

Buat Teman-teman Seperjuangan

Atas dorongan, doa, sokongan yang melimpah. Hanya Allah yang mampu membalas
jasa kalian Terima kasih atas segalanya. Kenangan bersama tidak akan luntur ditelan
masa.

PENGHARGAAN

Setinggi-tinggi penghargaan dan jutaan terima kasih saya kalungkan kepada penyelia saya, Dr. Sarimah Binti Ismail yang telah banyak memberi bimbingan, tunjuk ajar, nasihat serta motivasi yang amat berguna dalam usaha untuk menyempurnakan kajian ini. Segala teguran dan ulasan yang diberikan akan saya jadikan panduan dan pegangan bukan sahaja sepanjang penulisan disertasi ini sahaja, malahan akan digunakan sehingga ke akhir hayat. Apa yang telah Dr. berikan, akan saya sampaikan kepada bakal murid-murid saya kelak. Semoga Allah terus meredhai dan mengasihi Dr.

Tidak ketinggalan juga jutaan terima kasih diucapkan kepada semua pihak terutama lepasan program DPLI pengkhususan PTV yang sudi memberi kerjasama kepada saya dalam menyiapkan kajian ini dengan jayanya. Tidak lupa juga jutaan terima kasih kepada penyelarar-penyelarar program DPLI PTV UTM, UTHM, UPM dan UPSI yang telah meluangkan masa untuk ditemubual bagi tujuan pengumpulan data kajian ini. Jutaan terima kasih juga saya ucapkan kepada KPM kerana telah memberikan kebenaran kepada saya untuk mengedarkan borang soal selidik kepada guru-guru lepasan program DPLI.

Rakaman terima kasih juga ditujukan kepada semua rakan-rakan seperjuangan, individu yang terlibat secara langsung atau tidak langsung dalam membantu menyiapkan penyelidikan ini. Nasihat, kritikan dan pandangan kalian amat membantu dalam penulisan disertasi ini

ABSTRAK

Dapatan kajian Sarimah dan Norzalia (2011) mendapati tahap penguasaan calon guru Diploma Pendidikan Lepas Ijazah (DPLI) bidang Pendidikan Teknik dan Vokasional (PTV) berada pada tahap sederhana bagi komponen iktisad pendidikan, tumpuan kedua dan keyakinan untuk mengajar di sekolah. Oleh itu kajian ini dijalankan untuk menilai struktur program DPLI PTV di Institut Pengajian Tinggi Awam (IPTA). Kajian ini mengaplikasikan rekabentuk kajian campuran kuantitatif dan kualitatif. Data kualitatif dari dokumen dianalisis menggunakan kaedah *content analysis* manakala data dari temubual bersama penyelaras program DPLI PTV di empat buah IPTA yang menawarkan program DPLI PTV iaitu UTM, UPM, UTHM dan UPSI untuk mengenalpasti persepsi mereka terhadap struktur program dianalisis menggunakan sistem coding. Dapatan kajian bagi objektif ini menunjukkan tempoh program DPLI PTV perlu ditambah kepada tiga semester, jumlah kursus pendidikan teknikal juga perlu ditambah bagi membolehkan calon guru DPLI PTV menguasai isi pelajaran matapelajaran pendidikan teknikal yang pelbagai sebagai persediaan untuk mengajar di sekolah. Data kuantitatif yang diperolehi daripada lepasan program DPLI PTV untuk menilai tahap pelaksanaan program DPLI PTV bagi pembolehubah kajian pengajaran dan pembelajaran, pensyarah, penerapan nilai dan perancangan kurikulum pula dianalisis menggunakan perisian komputer, *Statistical Package for Social Science* (SPSS) versi 17.0. Dapatan kajian bagi objektif kajian ini menunjukkan tahap pelaksanaan program DPLI PTV adalah tinggi dengan min keseluruhan 3.12. Pembolehubah kajian yang dilaksanakan pada tahap tinggi adalah pengajaran dan pembelajaran (min=3.09), pensyarah (min=3.18), penerapan nilai (min=3.27) sementara pembolehubah kajian yang dilaksanakan pada tahap sederhana adalah perancangan kurikulum (min=2.95). Kajian ini mencadangkan struktur kurikulum program DPLI PTV yang baru terutama pengkhususan Kemahiran Hidup dengan memberi penekanan kepada penetapan kursus-kursus pendidikan teknikal yang lebih menyeluruh dan merentas komponen dalam Kemahiran Hidup.

ABSTRACT

Sarimah and Norzalia (2011) found that the mastery level of teacher candidates graduated from Diploma Pendidikan Lepas Ijazah (DPLI) program in Technical and Vocational Education (TVE) is only at moderate level for education specialization component, technical and vocational education and confidence to teach in schools. Therefore this study was undertaken to evaluate the structure DPLI PTV program by Public Institution of Higher Education (IPTA). This study was designed to apply a mixture of quantitative and qualitative research. Qualitative data from the documents was analyzed by using content analysis and data from interviews with DPLI in PTV program coordinator at four universities that offer PTV programs which are; UTM, UPM, UPSI and UTHM to identify their perceptions program structure was analyzed using coding system. The findings of this study shows that DPLI PTV program should be extended to three semesters, and more technical education courses should also be introduced to enable teacher candidates to master the lesson content in technical education subjects as preparation for teaching in schools. Quantitative data obtained from DPLI PTV program's graduate to assess level of implementation of the program DPLI PTV for variables such as teaching and learning, lectures, values and curriculum planning was analyzed by using computer Statistical Package for Social Sciences (SPSS) software version 17.0. The findings of this study indicate the level of performance DPLI PTV program was high with an overall mean of 3.12. Variables that shows high level of mean are; teaching and learning (mean = 3.09), lecturer (mean = 3.18), values (mean = 3.27) while variable that only shows moderate level of mean is curriculum planning (mean = 2.95). This study suggests a new curriculum structure for DPLI in PTV especially in Life Skills (KH) specialization with emphasis on technical education courses that are more comprehensive.

KANDUNGAN

BAB	PERKARA	MUKA SURAT
	PENGESAHAN STATUS	i
	PENGESAHAN	ii
	JUDUL	iii
	PENGAKUAN	iv
	DEDIKASI	v
	PENGHARGAAN	vi
	ABSTRAK	vii
	ABSTRACT	viii
	KANDUNGAN	ix
	SENARAI JADUAL	xv
	SENARAI RAJAH	xvii
	SENARAI SIMBOL DAN SINGKATAN	xviii
	SENARAI LAMPIRAN	xix
1	PENDAHULUAN	
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latarbelakang Masalah	3
	1.2.1 Struktur Program DPLI PTV	3
	1.2.2 Perubahan Struktur Program DPLI PTV	5
	1.2.3 Proses Pengajaran dan Pembelajaran	7
	1.2.4 Pensyarah dan Tenaga Pengajar	9
	1.3 Pernyataan Masalah	10
	1.4 Objektif Kajian	11
	1.5 Persoalan Kajian	12
	1.6 Kepentingan Kajian	12
	1.7 Skop Kajian	13
	1.8 Batasan Kajian	13

1.9	Kerangka Teori	14
1.10	Kerangka Konsep Kajian	15
1.11	Definisi Operasional	16
1.12	Kesimpulan	19

2

SOROTAN KAJIAN

2.1	Pengenalan	20
2.2	Sejarah Pendidikan Guru di Malaysia	20
2.2.1	Sejarah Pendidikan Guru Sekolah Melayu	21
2.2.2	Sejarah Pendidikan Guru Sekolah Inggeris	22
2.2.3	Sejarah Pendidikan Guru Sekolah Cina	23
2.2.4	Sejarah Pendidikan Guru Sekolah Tamil	23
2.2.5	Pendidikan Guru Masa Kini	23
2.3	Diploma Pendidikan Lepas Ijazah	24
2.4	DPLI Pendidikan Teknik dan Vokasional (PTV)	28
2.5	Profesionalisme Perguruan di dalam Aliran Pendidikan Teknik dan Vokasional	32
2.6	Kemahiran Ikhtisas Pendidikan	34
2.7	Kemahiran Teknikal	35
2.8	Konsep dan Definisi kurikulum	37
2.9	Pembentukan dan Penilaian kurikulum	45
2.10	Model-model Penilaian Kurikulum	50
2.10.1	Model Objektif	51
2.10.2	Model Kontinen Stake	54
2.10.3	Model Iluminatif	58
2.10.4	Model KIPP	62
2.10.5	Rumusan Perbandingan Model Penilaian	65
2.11	Kerangka Kajian	67
2.12	Kajian Penilaian Struktur Kurikulum Program DPLI PTV	68
2.13	Perancangan Struktur Kurikulum	71
2.13.1	Kemahiran Ikhtisas Pendidikan	73
2.13.2	Kemahiran Teknikal	75

2.13.3	Kredit Pemberatan	77
2.13.4	Tempoh Pelaksanaan Program DPLI PTV	77
2.14	Pelaksanaan Program DPLI PTV	78
2.14.1	Proses Pengajaran dan Pembelajaran	78
2.14.2	Pensyarah dan Tenaga Pengajar	80
2.14.3	Penerapan Nilai	84
2.15	Kesimpulan	87

3

METODOLOGI

3.1	Pengenalan	88
3.2	Rekabentuk Kajian	88
3.3	Lokasi Kajian	90
3.4	Populasi dan Sampel Kajian	90
3.5	Instrumen Kajian	92
3.5.1	Borang Soal Selidik	93
3.5.2	Protokol Temubual	97
3.6	Kesahan Instrumen Kajian	100
3.7	Kajian Rintis	100
3.8	Kebolehpercayaan	101
3.8.1	Kebolehpercayaan Individu dan Kebolehpercayaan Item	102
3.8.2	Skala Pemeringkatan (Rating Scale)	103
3.8.3	<i>Principal Component Analysis (PCA)</i>	104
3.8.4	Ketidakpadanan Item (<i>Item Misfit</i>)	
3.8.5	Item Map	
3.8.6	Kebolehpercayaan Protokol Temubual	109
3.9	Proses Menjalankan Kajian	110
3.10	Analisis Data	112
3.10.1	Analisis Persoalan Kajian Satu	112
3.10.2	Analisis Persoalan Kajian Dua	124
3.11	Kesimpulan	118

4

ANALISA DATA

4.1	Pengenalan	119
4.2	Analisis Bahagian A: Latar Belakang Responden	119
4.2.1	Taburan Responden Berdasarkan Status Perkahwinan	120
4.2.2	Taburan Responden Berdasarkan Umur	120
4.2.3	Taburan Responden Berdasarkan Jantina	121
4.2.4	Taburan Responden Berdasarkan faktor pendorong menyertai program DPLI bidang PTV	121
4.2.5	Taburan Responden Berdasarkan IPTA	122
4.2.6	Latarbelakang Responden Temubual	122
4.3	Analisis Persoalan Kajian 1 : Bagaimanakah persepsi penyelaras DPLI (PTV) terhadap penilaian struktur kurikulum program DPLI PTV?	123
4.3.1	Tempoh Pelaksanaan Program	123
4.3.1.1	Pembahagian Tempoh Pelaksanaan Program DPLI	127
4.3.2	Pemberatan Kursus	127
4.3.2.1	Pemberatan Kursus Pendidikan Teknikal	131
4.3.2.2	Pemberatan Kursus Iktisas Pendidikan	135
4.3.3	Kursus Pendidikan Teknikal	136
4.3.3.1	Ketidakselarasan Latarbelakang Pendidikan Ijazah Pertama dengan Program DPLI bidang PTV yang diikuti	137
4.3.3.2	Komponen Pendidikan Teknikal di dalam Program DPLI PTV	139
4.3.4	Kursus Ikhtisas Pendidikan	145
4.3.4.1	Penerapan Pendidikan Teknikal di dalam Ikhtisas Pendidikan	145

4.4	Analisis Persoalan Kajian 2 :	
	Apakah tahap pelaksanaan program DPLI PTV	
	berdasarkan pemboleh ubah	
4.4.1	Perancangan kurikulum,	
4.4.2	Pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran	
4.4.3	Pensyarah;	
4.4.4	Penerapan nilai-nilai yang diterapkan di dalam	
	pelaksanaan program DPLI?	148
4.5	Kesimpulan	158

5 PERBINCANGAN, CADANGAN DAN RUMUSAN

5.1	Pengenalan	159
5.2	Perbincangan Dapatan Kajian	160
5.2.1	Persoalan Kajian 1 :	
	Apakah penilaian terhadap struktur	
	kurikulum program DPLI PTV berdasarkan	
	Perancangan Kurikulum?	161
5.2.1.1	Tempoh pelaksanaan program	161
5.2.1.2	Pemberatan Kursus	165
5.2.1.3	Kursus Pendidikan Teknikal	169
5.2.1.4	Kursus Ikhtisas Pendidikan	172
5.2.2	Persoalan Kajian 2 :	
	Apakah tahap pelaksanaan program	
	DPLI PTV berdasarkan perancangan	
	kurikulum, pelaksanaan proses	
	pengajaran dan pembelajaran, pensyarah	
	dan penerapan nilai-nilai?	175
5.2.2.1	Perancangan Kurikulum	176
5.2.2.2	Pelaksanaan proses pengajaran dan	
	pembelajaran (P & P)	177
5.2.2.3	Pensyarah/Tenaga Pengajar	178
5.2.2.4	Penerapan nilai dalam kurikulum	
	program DPLI PTV	180
5.3	Cadangan	181

5.3.1	Tempoh pelaksanaan program	181
5.3.2	Pemberatan Kursus	182
5.3.3	Kursus Pendidikan Teknikal	182
5.3.4	Pengambilan calon guru	183
5.4	Cadangan Kajian Lanjutan	184
5.5	Kesimpulan	185
 BIBLOGRAFI		186
 LAMPIRAN		196

SENARAI JADUAL

NO.	TAJUK	MUKA SURAT
1.1	Struktur Kurikulum Program DPLI Bagi Tahun 2006 – 2011	3
1.2	Struktur Kurikulum Program DPLI Mulai Tahun 2012	6
2.0	Institusi Pengajian Awam yang menawarkan Diploma Pendidikan Lepas Ijazah	25
2.1	IPTA yang menawarkan program DPLI PTV dan opsyen-opsyen PTV yang ditawarkan	26
2.2	Kemahiran Dinamika Guru	34
2.3	Penerangan Terma-terma penting Model Kontinen Stake	55
2.4	Penerangan aspek dan elemen di dalam Model KIPP	63
2.5	Ringkasan Perbandingan Model Penilaian	65
2.6	Aplikasi penerangan KIPP dalam penilaian kurikulum DPLI PTV	68
2.7	Elemen Konteks	72
2.8	Eleman Input	73
2.9	Elemen Proses	75
2.10	Elemen Produk	77
2.11	Perincian Elemen KIPP dalam Penilaian Kurikulum Program DPLI PTV di IPTA-IPTA	79
2.12	Struktur Kurikulum Program DPLI	81
3.1	Jumlah Sampel mengikut analisis Rasch Model	101
3.2	Bilangan Sampel Mengikut IPTA	101
3.3	Rumusan Analisa Data Kajian	103
3.4	Bilangan item mengikut pemboleh ubah dalam borang soal selidik	105
3.5	Taburan Skor Mengikut Skala Likert	106
3.6	Struktur Protokol Temubual	109
3.7	Kebolehpercayaan Individu Borang Soal Selidik	112
3.8	Kebolehpercayaan Item Borang Soal Selidik	112

3.9	Skala Pemeringkatan	113
3.10	Dimensionaliti Borang Soal Selidik (sebelum pengguguran responden dan item)	115
3.11	Dimensionaliti Borang Soal Selidik (selepas pengguguran responden dan item)	116
3.12	Ringkasan Item yang dikekalkan dan digugurkan	117
4.1	Taburan Responden Berdasarkan Status Perkahwinan	131
4.2	Taburan Responden Berdasarkan Umur	131
4.3	Taburan Responden Berdasarkan Jantina	132
4.4	Taburan Responden Berdasarkan faktor pendorong responden menyertai program DPLI bidang PTV	132
4.5	Taburan Responden Berdasarkan IPTA	133
4.6	Responden Ditemubual Mengikut IPTA	133
4.7	Pertambahan Bilangan Kredit Di Dalam Struktur Program DPLI PTV	141
4.8	Cadangan Penambahan Kursus dan Kredit pemberatan berdasarkan dapatan temubual	153
4.9	Taburan Maklumbalas Responden Borang Soal Selidik Terhadap Item Perancangan Kurikulum	159
4.10	Taburan Maklumbalas Responden Borang Soal Selidik Terhadap Item Pengajaran dan Pembelajaran	161
4.11	Taburan Maklumbalas Responden Borang Soal Selidik Terhadap Item Pensyarah	162
4.12	Taburan Maklumbalas Responden Borang Soal Selidik Terhadap Item penerapan Nilai dalam DPLI PTV	164
4.13	Analisis Item Map Borang Soal Selidik Kajian	166
4.14	Cadangan Penambahbaikan Kandungan Struktur Kurikulum DPLI PTV bagi Pengkhususan Kemahiran Hidup	170
4.15	Rumusan cadangan struktur kurikulum baru program DPLI PTV	171
4.16	Taburan Analisis Pembolehubah Mengikut Nilai Purata Min	172
5.1	Cadangan Penambahan Kursus dan Kredit pemberatan Program DPLI PTV pengkhususan KH	176

SENARAI RAJAH

NO.	RAJAH	MUKA SURAT
1.1	Dimensi Penilaian KIPP	14
1.2	Kerangka Konsep Kajian	15
1.3	Pemboleh ubah penilaian struktur dan pelaksanaan program DPLI PTV	16
2.0	Model Konsepsi Pembentukan Semula Pendidikan	41
2.1	Kurikulum Pendidikan Guru	44
2.2	Persoalan di dalam Asas Pembentukan kurikulum	47
2.3	Model Penilaian Kurikulum Objektif Tyler	52
2.4	Model Kontinen Stake	56
2.5	Model Illuminatif Parlett dan Hamilton	60
2.6	Model KIPP	64
2.7	Hubungan di antara DPLI PTV dengan Falsafah Pendidikan Negara, Falsafah Pendidikan Guru dan Falsafah Pendidikan Teknik dan Vokasional	67
3.1	<i>Concurrent Embedded Research Design</i>	99
3.2	Pemboleh ubah penilaian struktur kurikulum dan pelaksanaan program DPLI PTV	104
3.3	Item Map untuk 29 responden dan 62 Item	118
3.4	Carta Alir Proses Menjalankan Kajian	121
3.5	Langkah-langkah Penganalisisan Data	128

SENARAI SIMBOL

%	-	Peratus
f	-	Kekerapan

SENARAI SINGKATAN

ABM	-	Amalan Bengkel Mesin
BB	-	Binaan Bangunan
BPG	-	Bahagian Pendidikan Guru
DPLI	-	Diploma Pendidikan Lepas Ijazah
EE	-	Elektrik dan Elektronik
ERT	-	Ekonomi Rumah Tangga
FP	-	Fakulti Pendidikan
IPTA	-	Institusi Pengajian Tinggi Awam
KH	-	Kemahiran Hidup
KIPP	-	Konteks, Input, Proses, Produk
KPLI	-	Kursus Perguruan Lepas Ijazah
KPM	-	Kementerian Pelajaran Malaysia
KPTM	-	Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia
KT	-	Kemahiran Teknikal
LK	-	Lukisan Kejuruteraan
MNSQ	-	<i>Infit Mean Square</i>
PCA	-	<i>Principal Componan Analysis</i>
PPU	-	Penyejukan dan Penyamanan Udara
PTV	-	Pendidikan Teknik dan Vokasional
RMK-10	-	Rancangan Malaysia ke -10
S	-	Setuju
SP	-	Sains Pertanian
SPLI	-	Sijil Perguruan Lepas Ijazah
SPSS	-	<i>Statistical Package for Social Sciences</i>
SS	-	Sangat Setuju
STS	-	Sangat Tidak Setuju

TK	-	Teknologi Kejuruteraan
TS	-	Tidak Setuju
UPM	-	Universiti Putra Malaysia
UPSI	-	Universiti Pendidikan Sultan Idris
UTHM	-	Universiti Tun Hussein Onn Malaysia
UTM	-	Universiti Teknologi Malaysia
ZSTD	-	<i>Z-standard</i>

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN

TAJUK

A

Surat Kebenaran Untuk Menjalankan Kajian daripada
Kementerian Pelajaran Malaysia

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Program latihan perguruan selepas ijazah telah bermula dari tahun 1980-an. Pada awal pengenalannya, program ini dikenali sebagai Sijil Perguruan Lepas Ijazah (SPLI). Program ini ditawarkan hanya kepada mahasiswa yang memegang biasiswa Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). Pada tahun 1988, program SPLI telah digantikan dengan Kursus Perguruan Lepas Ijazah (KPLI). Pada tahun 2001, Bahagian Pendidikan Guru (BPG) telah mengambil alih tugas melaksanakan KPLI bagi menampung keperluan guru di sekolah (BPG, 2010). KPLI kemudiannya terbahagi kepada dua iaitu KPLI dan Diploma Pendidikan Lepas Ijazah (DPLI). KPLI yang ditadbir dibawah BPG untuk membekalkan guru bagi mengajar disekolah rendah manakala DPLI ditadbir oleh Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (KPTM) dengan kerjasama Institusi-institusi Pengajian Tinggi Pendidikan (IPTA) untuk membekalkan guru yang akan mengajar di sekolah menengah (KPM 2010, Kertas Kerja Untuk Kelulusan Senat Program DPLI Universiti Tun Hussein Onn (UTHM) 2006/2007).

Bagi melayakkan calon guru menyertai DPLI, mereka dikehendaki memiliki Ijazah Sarjana Muda dengan Kepujian dari IPTA atau Institut Pengajian Tinggi Swasta (IPTS) yang diiktiraf oleh kerajaan Malaysia (KPTM, 2010).

Tujuan penawaran program KPLI dan DPLI adalah untuk melatih bakal guru yang sudah mempunyai ijazah pertama samaada daripada dalam atau luar negara untuk menjadikan profesion perguruan sebagai kerjaya (Shahril dan Habib 1999; Suffean Hussin, 2004). Matlamat utama program DPLI dilaksanakan adalah untuk menghasilkan guru-guru yang mempunyai kualiti kemahiran professional dan nilai dalam bidang pendidikan, mampu mengajar dan mengurus matapelajaran yang ditawarkan di sekolah dan mempunyai keupayaan sebagai pemimpin pengajaran (Buku Panduan Fakulti Pendidikan UPM 2009/2010). Melalui pendidikan yang diikuti di dalam program DPLI ini, calon guru akan menjalani fasa pertukaran yang amat kritikal daripada bidang profesional yang diikuti di peringkat ijazah pertama ke bidang perguruan yang lebih berkisar dalam ilmu pendidikan yang berteraskan kemanusiaan (BPG, 2010).

Di antara objektif pendidikan guru di Malaysia adalah untuk menghasilkan guru-guru yang terlatih dan berkaliber bagi mengajar di semua jenis sekolah dalam sistem pendidikan di negara kita (Suffean Hussin, 2004). Bagi menghasilkan guru-guru yang menepati objektif program DPLI, kualiti kurikulum pendidikan guru di dalam program DPLI memainkan peranan penting ini kerana mutu pendidikan guru adalah berkait rapat dengan kurikulum pendidikan guru yang disediakan (Wan Harun, 2008). Perancangan di dalam pendidikan guru akan menentukan kualiti pengajaran di sekolah kerana guru-guru akan didedahkan dengan pengetahuan, kemahiran dan nilai yang membolehkan mereka untuk mahir di dalam bidang pengajaran dan pendidikan (Wan Harun, 2008 ; Suffean Hussin 2004).

Program DPLI mengikut pengkhususan dalam Pendidikan Teknik dan Vokasional (PTV) yang ditawarkan di IPTA di Malaysia adalah; Kemahiran Hidup (KH), Perdagangan Keusahawanan, Perdagangan Perniagaan, Sains Pertanian (SP), Ekonomi Rumah Tangga (ERT), Teknologi Kejuruteraan (TK), Lukisan Kejuruteraan (LK), Amalan Bengkel Mesin (ABM), Kimpalan, Automotif, Penyejukan dan Penyamanan Udara (PPU), Kemahiran Teknikal (KT), Binaan Bangunan (BB), Elektrik dan Elektronik (EE) dan Reka Cipta.

1.2 Latarbelakang Masalah

Latarbelakang masalah bagi kajian ini ditumpukan kepada program DPLI PTV dari aspek input iaitu struktur program, perubahan struktur program, proses pengajaran dan pembelajaran dan pensyarah. Aspek ini dibincangkan seperti berikut:

1.2.1 Struktur Program DPLI PTV

Struktur kurikulum program DPLI melibatkan lima komponen kursus dengan jumlah pemberatan sebanyak 40 kredit (rujuk Jadual 1.1).

Jadual 1.1: Struktur Kurikulum Program DPLI Bagi Tahun 2006 - 2011

Komponen Kursus	Kredit
1) Ikhtisas Pendidikan	17
2) Kaedah Mengajar	4
3) Pengajaran Mikro	2
4) Pendidikan Teknikal	9
5) Latihan Mengajar	8
Jumlah	40

Sumber : Universiti Putra Malaysia (2010)

Komponen tersebut adalah ikhtisas pendidikan, kaedah mengajar, pengajaran mikro, kursus pendidikan teknikal dan latihan mengajar. Komponen ikhtisas pendidikan mempunyai pemberat yang paling tinggi iaitu 17 kredit, latihan mengajar lapan kredit, kaedah mengajar empat kredit dan komponen pengajaran mikro dua kredit. Sembilan kredit diperuntukkan bagi menawarkan kursus pendidikan teknikal mengikut bidang pengkhususan dengan setiap kursus mempunyai pemberat sebanyak tiga kredit (rujuk Jadual 1.1).

PTV bertujuan untuk menambah bekalan modal insan berkemahiran di Malaysia dengan menyediakan pendidikan berkualiti kepada pelajar yang mempunyai

kecenderungan dan keupayaan dalam bidang teknikal dan vokasional (Buku Rancangan Malaysia ke-10, 2010). Persoalannya adalah, adakah hanya dengan pemberat sembilan kredit di dalam komponen pendidikan teknikal mampu menghasilkan guru PTV yang berkualiti? Jika dikatakan bahawa calon guru DPLI ini telah mempunyai pengetahuan dan kemahiran dari bidang pengkhususan diperingkat ijazah pertama yang lebih bersifat profesional (BPG, 2010 ; Suffean Hussin, 2004), adakah pengetahuan dan kemahiran bidang pengkhususan tersebut bersesuaian dengan pengkhususan program PTV yang akan diajar pada peringkat sekolah menengah? Apa yang dibimbangi adalah kurangnya penguasaan pengetahuan dan kemahiran calon-calon guru yang mengikuti program DPLI PTV dalam kursus-kursus tumpuan kedua sedangkan kursus tumpuan kedua ini akan menjadi bidang pengkhususan dalam pengajian program DPLI PTV dan mereka akan mengajar mengikut bidang pengkhususan ini di sekolah kelak. Senario ini jika tidak diatasi boleh menjejaskan nama baik IPTA-IPTA yang melatih calon-calon guru DPLI yang tidak kompeten ini.

Sarimah dan Norzalia (2011) telah menjalankan kajian tinjauan ke atas 118 orang calon guru program DPLI PTV pengkhususan Ekonomi Rumah Tangga (ERT) dan Sains Pertanian (SP) di Universiti Putra Malaysia (UPM). Kajian tersebut untuk mengenalpasti persepsi calon guru DPLI PTV terhadap program tersebut berdasarkan pembolehubah kesesuaian tempoh program, penguasaan calon guru terhadap kursus-kursus ikhtisas pendidikan dan kursus pendidikan teknikal (tumpuan kedua) dan keyakinan mereka untuk mengajar di sekolah. Dapatan kajian mereka menunjukkan tempoh program DPLI selama 10 bulan amat tidak sesuai, penguasaan calon guru terhadap kursus pendidikan teknikal (tumpuan kedua) dan ikhtisas pendidikan hanya berada pada tahap yang sederhana, dan keyakinan calon guru untuk mengajar jugahnya berada pada tahap sederhana.

Daripada dapatan kajian tersebut, jelas menunjukkan penilaian kembali terhadap struktur program DPLI pengkhususan PTV ini perlu dijalankan agar penambahbaik kurikulum program ini dapat dilakukan. Ini untuk membantu BPG dan

IPTA yang melatih calon guru agar dapat menyediakan guru lepasan DPLI PTV yang benar-benar berkualiti untuk disalurkan kepada sistem persekolahan di Malaysia.

1.2.2 Perubahan Struktur Program DPLI PTV

Tempoh latihan perguruan Program DPLI pada awal pengenalannya pada tahun 2006 adalah selama sepuluh bulan yang dipecahkan kepada dua semester. Namun setelah berlaku proses penilaian terhadap masa pelaksanaan, bermula pada tahun 2012, tempoh pelaksanaan dipanjangkan kepada 3 semester, sebagaimana yang dinyatakan oleh Penyelaras DPLI UTHM seperti di bawah:

...yang sekarang ni (tahun 2012) adalah Program DPLIambilan khas untuk Guru-guru Sandaran Tidak Terlatih (GSTT). Tahun 2009 adalahambilan tahun terakhir untuk tempoh program DPLI 10. Ambilan DPLI untuk GSTT ini, tempoh pengajian mereka adalah selama satu tahun setengah ataupun 3 semester. (R1-U2-14/5)

Justeru itu, selaras dengan penambahan tempoh masa pelaksanaan program DPLI PTV, pemberatan bilangan kredit yang perlu diambil oleh calon guru telah meningkat di mana mereka perlu mengikuti sebanyak 48 kredit berbanding 40 kredit pada tahun-tahun sebelumnya. Menurut penyelaras DPLI UTHM :

Program yang sebelum ini, adalah 10 bulan, bilangan kredit yang mereka perlu ambil adalah 40...sekarang meningkat kepada 48 kredit, lagi baik lah..lagi banyak kredit, lagi banyak isi kandungan yang boleh kita ajar... (R2-U2-14/5)

Jadual 1.2 menunjukkan perubahan struktur program DPLI yang telah dicadangkan oleh Bahagian Pendidikan Guru, Kementerian Pelajaran Malaysia. Perubahan ketara yang dapat dilihat adalah pertambahan bilangan jam kredit iaitu daripada 40 jam kredit kepada 48 jam kredit dengan penambahan beberapa komponen

baruseperti kursus wajib (Tamadun Islam dan Asia, Bahasa Melayu, Pendidikan Islam/Moral) pengajian profesional guru, kokurikulum dan praktikum.

Jadual 1.2: Struktur Kurikulum Program DPLI Mulai Tahun 2012

Komponen Kursus	Kredit	Penambahan kredit
1) Kursus wajib * (Tamadun Islam dan Asia, Bahasa Melayu, Pendidikan Islam/Moral)		
2) Dinamika Guru	5	-4**
3) Pengajian Profesional Guru	13	+6
4) Pengkhususan (Major) a. Kurikulum sekolah (1 kredit) b. Kandungan (2 kredit) c. Pedagogi (3 kredit) d. Pengajaran Mikro dan Makro (2 kredit) e. Kaedah Pentaksiran (2 kredit)	10	+2
5) Pengkhususan (Elektif)	8	Tiada penambahan
6) Kokurikulum	4	+1
7) Praktikum	8	+2
Jumlah	48	

Sumber : Bahagian Pendidikan Guru (2010)

*diberikan pengecualian kepada calon guru yang telah mengambil kursus ini semasa di peringkat Ijazah Sarjana Muda.

**(-) pengurangan kredit, (+) penambahan kredit.

Jadual 1.2 menunjukkan perubahan komponen struktur program DPLI yang telah dicadangkan oleh BPG, KPM. Walaupun terdapat penambahan komponen baru di dalam struktur program ininamun penekanan terhadap pendidikan ikhtisas guru masih lagi menjadi tumpuan utama program. Ini dapat dilihat melalui peruntukan jumlah jam kredit untuk kursus ikhtisas pendidikan yang lebih banyak (25 kredit) disertai dengan penambahan komponen baruseperti kursus wajib, namun tiada penambahan jam kredit diperuntukkan kepada kursus pendidikan teknikal. Kesimpulan yang dapat dibuat adalah, walaupun terdapat penambahan daripada jumlah jam kredit dan komponen di dalam struktur program DPLI, namun penekanan tidak diberikan kepada pengkhususan elektif (pendidikan teknikal). Justeru itu, kajian ini masih relevan untuk dijalankan bagi mengenalpasti apakah penambahbaikan yang boleh dicadangkan untuk meningkatkan

lagi mutu dan kualiti guru PTV yang dihasilkan melalui pelaksanaan program DPLI PTV.

1.2.3 Proses Pengajaran dan Pembelajaran

PTV mempunyai dua tumpuan utama iaitu kemahiran praktikal dan pengetahuan. Terdapat lima ciri unik yang menjadikan proses pembelajaran dan pengajaran di dalam PTV adalah berbeza berbanding aliran pendidikan yang lain. Ciri-ciri tersebut adalah (Guthrie *et al.* 2009);

- a. Perbezaan di dalam *nature* pengetahuan, maklumat dan pengalaman
- b. Perbezaan di dalam bagaimana untuk menentukan dan menerangkan isi pembelajaran
- c. Perbezaan di dalam ruangan pembelajaran
- d. Perbezaan di dalam ciri-ciri pelajar
- e. Status pekerjaan, program dan guru

Dengan memahami bahawa proses pengajaran dan pembelajaran di dalam bidang PTV adalah unik dan berbeza (Guthrie *et al.*, 2009), maka program latihan pendidikan untuk menyediakan calon-calon guru kepada profesion perguruan ini perlulah mampu untuk menyahut cabaran Wawasan 2020 supaya guru yang dihasilkan melalui sistem pendidikan guru mampu untuk menghadapi perubahan dunia pendidikan yang pesat (Yahya Emat, 2005)

Salah satu pendekatan yang sesuai untuk melatih calon guru mengaplikasikan teori yang dipelajari dalam konteks sebenar di sekolah adalah dengan menggunakan kaedah *hands-on* (BPG, 2010). Ini adalah kerana guru di dalam bidang PTV bukan sahaja bertugas sebagai penyampai isi kandungan matapelajaran, mereka juga perlu menjalankan tugas mengurus makmal dan bengkel, menjaga keselamatan pelajar, membuat tunjuk ajar amali dan sebagainya. Justeru itu jika calon guru di dalam

program DPLI PTV ini tidak didedahkan dengan pengajaran dan pembelajaran bersifat *hands-on*, fenomena ini akan menyukarkan mereka untuk menyesuaikan diri apabiladitempatkan di sekolah untuk mengajar kelak.

Penyampaian isi kandungan pendidikan teknikal melalui kuliah bagi tujuan pendedahan kepada konsep dan prinsip asas bidang teknikal yang diikuti seharusnya diikuti dengan amali dan praktikal yang membolehkan pelajar untuk mengaplikasikan apa yang telah mereka pelajari di dalam suasana sebenar (Scott & Sarkees-Wircenski, 2008). Memandangkan program DPLI PTV ini dijalankan di dalam institusi pengajian tinggi, maka kebanyakan kaedah penyampaian yang digunakan adalah secara syarahan. Namun begitu, kaedah ini tidak seharusnya menghadkan kreativiti pensyarah dan tenaga pengajar untuk memastikan calon guru yang mengikuti program DPLI untuk memahami isi kandungan matapelajaran yang diajar.

Penggunaan teknologi pendidikan kontemporari seperti internet, bahan-bahan multimedia interaktif, bahan bantu mengajar audiovisual dan media massadi dalam proses pembelajaran dan pengajaran di dalam pendidikan aliran PTV akan mampu untuk menjimatkan kos, menggalakkan para pelajar untuk mempraktiskan budaya pembelajaran sendiri serta pembelajaran seumur hidup secara tidak langsung akan meningkatkan kualiti program (Stolte, 2006). Para calon guru yang akan mengajar di dalam bidang PTV juga seharusnya dilengkapi dengan kemahiran untuk menyediakan bahan bantu mengajar mereka sendiri agar mereka mampu untuk meningkatkan keberkesanan pengajaran mereka kelak. Justeru itu, pendedahan kepada calon guru terhadap penggunaan bahan bantu mengajar akan memberikan pengetahuan asas bagaimana untuk menyediakan bahan bantu mengajar setelah mereka ditempatkan di sekolah.

1.2.4 Pensyarah dan Tenaga Pengajar

Pensyarah dan tenaga pengajar di dalam Program DPLI PTV perlu mempunyai pengetahuan dan pengalaman dalam bidang kemahiran yang diajar. Ini kerana bidang teknik dan vokasional adalah bidang melibatkan kemahiranyang sentiasa berkembang pesat. Oleh itu tenaga pengajar yang berpengetahuan tinggi dan berpengalaman luas diperlukan untuk mendedahkan calon guru kepada pengetahuan dan perkembangan teknologi yang terkini dalam program yang diikuti (RMK-10, 2010). Menurut Wang Wei-Bo *et al.*, (2006), pensyarah seharusnya mempunyai kepakaran yang luas di dalam bidang yang diajar serta mempunyai kelayakan ikhtisas dan mempunyai kepakaran dan pengalaman disamping pengetahuan bagaimana untuk mentadbir kursus PTV itu sendiri.

Kualiti pensyarah dan tenaga pengajar memainkan peranan penting di dalam penentuan prestasi pelajar. Kajian oleh Sanders dan Rivers (1996) dalam RMK-10 jelas menyatakan bahawa kualiti tenaga pengajar adalah penentu utama yang mempengaruhi prestasi pelajar. Bagi menghasilkan guru yang berkualiti, para pensyarah dan tenaga pengajar yang terlibat di dalam program DPLI PTV perlulah terdiri daripada pensyarah yang juga berkualiti.

Pengajaran pensyarah yang berkualiti dan berkesan hanya akan dicapai sekiranya mereka menguasai sepenuhnya bidang pendidikan yang diajar. Sesuatu pengajaran dan pembelajaran hanya akan berkesan sekiranya para pensyarah menguasai dan yakin di dalam penyampaian isi kandungan pelajaran yang disampaikan samada secara teori ataupun amali. Keyakinan tenaga pengajar seterusnya akan menentukan tahap keberkesanan pengajaran yang disampaikan. Pensyarah yang lemah di dalam penguasaan bidang teknikal yang diajar tidak akan mampu menyampaikan isi kandungan pengajaran secara berkesaan dan seterusnya akan menyebabkan kesukaran kepada calon guru untuk menerima dan memahami apa yang cuba disampaikan kepada mereka (Syed Abu Bakar, 2009 dan Aniesma Niza, 2009).

Selaras dengan bidang PTV yang pesat mengalami perubahan, kepentingan pensyarah yang peka didalam perubahan bidang ini tidak dapat disangkal lagi. Pensyarah yang sentiasa menjalankan kajian akan sentiasa menemui dapatan-dapatan baru yang akan dapat membantu mereka di dalam memastikan proses pengajaran dan pembelajaran yang mereka jalankan adalah relevan dan memenuhi kehendak semasa (Norizan *et al.*, 2010). Justeru itu, para pensyarah bukan sahaja hanya berfungsi sebagai penyampai isi kandungan matapelajaran mengikut silibus kursus yang ditetapkan, mereka juga seharusnya mengikuti kursus-kursus pendidikan dan menjalankan kajian agar pengetahuan mereka memenuhi kehendak semasa dan tidak ketinggalan daripada arus perubahan (Norizan *et al.*, 2010, Wang Wei-Bo *et al.*, 2006).

Pensyarah yang terlibat di dalam program DPLI PTV seharusnya mampu untuk menerapkan nilai berfikir secara kritikal kepada calon gurusebagai persediaan untuk guru-guru pendidikan teknikal menghadapi dan menyelesaikan masalah yang akan dihadapi oleh mereka setelah mereka ditempatkan di sekolah (Norizan *et al.*, 2010).

1.3 Pernyataan Masalah

Guru yang berkualiti diperlukan bagi memastikan aspirasi negara untuk menjadi sebuah negara yang mempunyai rakyat yang berintelektual tinggi (KPM, 2010) tercapai. Justeru itu, pendidikan guru seharusnya dapat menghasilkan guru yang berkualiti agar mereka mampu untuk menjana pelajar yang cemerlang. Program DPLI adalah antara program yang bertujuan untuk menambahkan bilangan guru berkualiti di Malaysia. Namun begitu, dapatan kajian Sarimah dan Norzalia (2011) membuktikan bahawa terdapat ruang untuk penambahbaikan di dalam kurikulum program DPLI PTV yang dilaksanakan dalam tempoh pengajian selama 10 bulan. Ini adalah kerana tahap penguasaan calon guru DPLI PTV dalam kedua-dua komponen iaitu ihtisas pendidikan dan tumpuan kedua dan tahap keyakinan mereka untuk mengajar di sekolah hanya di tahap sederhana. Dapatan kajian ini mendorong kepada tandatanya adakah calon guru yang mengikuti program DPLI PTV mampu mencapai matlamat program DPLI PTV itu

sendiri, iaitu menyediakan guru yang berkualiti setelah mereka menamatkan pengajian mereka?

Justeru itu, kajian ini adalah untuk menilai struktur kurikulum dan pelaksanaan program DPLI PTV yang ditawarkan oleh IPTA di Malaysia dari dimensi input menurut model penilaian Konteks, Input, Proses dan Produk (KIPP) yang dibangunkan oleh Stufflebeam (1971) iaitu perancangan kurikulum, pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran, pensyarah program DPLI PTV dan nilai yang diterapkan dalam pelaksanaan program DPLI PTV.

1.4 Objektif Kajian

Kajian struktur dan pelaksanaan program DPLI PTV ini mempunyai dua objektif utama iaitu:

- a) Menilai struktur kurikulum program DPLI PTV daripada aspek perancangan kurikulum.
- b) Menilai pelaksanaan DPLI PTV berdasarkan pemboleh ubah
 - i. Perancangan kurikulum,
 - ii. Pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran
 - iii. Pensyarah;
 - iv. Penerapan nilai-nilai yang diterapkan di dalam pelaksanaan program DPLI?

1.5 Persoalan Kajian

Berdasarkan objektif kajian, persoalan kajian ini adalah;

- a) Bagaimanakah persepsi penyelaras DPLI (PTV) terhadap penilaian terhadap struktur kurikulum program DPLI PTV berdasarkan dalam Perancangan Kurikulum?
- b) Apakah tahap pelaksanaan program DPLI PTV berdasarkan pemboleh ubah
 - i. Perancangan kurikulum,
 - ii. Pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran
 - iii. Pensyarah;
 - iv. Penerapan nilai-nilai yang diterapkan di dalam pelaksanaan program DPLI?

1.6 Kepentingan Kajian

Dapatan kajian ini diharapkan akan dapat memanfaatkan;

a) IPTA yang menawarkan program DPLI PTV

Mengenalpasti kekurangan yang terdapat dalam kandungan kurikulum program DPLI PTV supaya penambahbaikan kurikulum dapat dilakukan untuk melahirkan guru yang berprofesionalisme tinggi.

b) Pemegang Polisi DPLI PTV

Kajian penilaian ini memberikan maklum balas mengenai pelaksanaan kurikulum program DPLI PTV daripada persepektif bekas pelajar dan tenaga pengajar. Justeru itu, penambahbaikan seterusnya terhadap kurikulum berdasarkan dapatan kajian ini akan dapat membantu dalam usaha untuk meningkatkan kualiti guru yang dihasilkan melalui program DPLI PTV

1.7 Skop Kajian

Kajian ini dilaksanakan untuk menilaikurikulumDPLI bidangPTV sahaja. Lokasi yang terlibat di dalam kajian ini adalah IPTA yang menawarkan program DPLI PTV iaitu UTM, UTHM, UPSI dan UPM dan sekolah-sekolah di mana pelajar lepasan program DPLI PTV ditempatkan untuk mengajar. Populasi yang terlibat di dalam kajian ini adalah pelajar lepasan program DPLI PTV dan penyelarasan program DPLI PTV di IPTA-IPTA yang terlibat. Kajian ini menggunakan model penilaian program KIPP empat dimensi iaitukonteks, input, prosesdan produk. Walaubagaimanapun hanya aspek input sahaja akan dinilai di dalam kajian ini. Menurut Abdul Rahim Hamdan (2007), proses penilaian menggunakan model ini boleh dilaksanakan terhadap sesuatu program dengan menggunakan keempat-empat komponen atau menggunakan salah satu komponen daripadanya sahaja.

1.8 Batasan Kajian

Kajian ini mengaplikasi rekabentuk kajian kualitatif dan kuantitatif. Kaedah kuantitatif hanya terhad kepada objektif kajian ke dua, iaitu untuk menilai struktur kurikulum program DPLI PTV daripada aspek perancangan kurikulum. Lulusan program DPLI PTVyang ditempatkanuntuk mengajar di sekolah-sekolah di seluruh negara dipilih sebagai populasi kajian ini.Dapatan kajian hanya tertakluk kepada

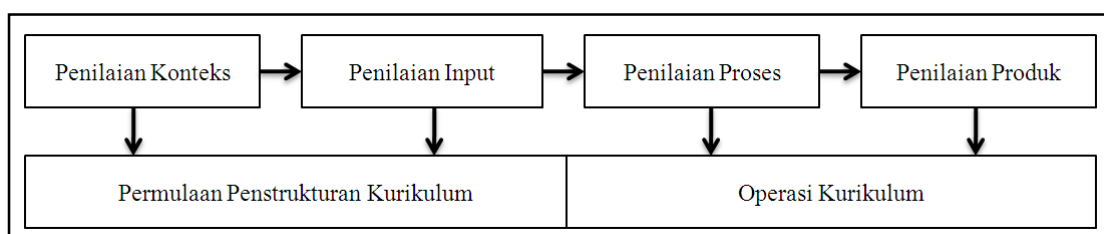
maklumbalas responden terhadap item yang digunakan di dalam borang soal selidik kajian sahaja.

Menerusi kaedah kualitatif pula, dapatantemu bual adalah terhad kepada pandangan dan pendapat profesionalpenyelaras program DPLI PTV di IPTA yang terlibat sahaja dan ianya tidak dapat untuk digunakan bagi mewakili populasi peyelaras program DPLI di seluruh IPTA Malaysia.

1.9 Kerangka Teori

Penilaian struktur dan pelaksanaan programprogram DPLI PTVdalam kajian ini menggunakan modelKIPP yang dibangunkan oleh Shinkfield dan Stufflebeam (1984). Dimensi yang terlibat di dalam kajian ini adalah dimensiInput sahaja.

Proses penilaian kurikulum secara keseluruhan boleh dilakukan selepas penilaian dimensi keempat iaitu produk. Dimensi ini mendedahkan masalah-masalah yang boleh menghalang perjalanan sesuatu program atau kursus(Ghazali Darussalam, 2010). Finch dan Crunkilton (1989) mengelaskan model KIPP kepada dua bahagian utama iaitu bahagian permulaan penstrukturan kurikulum dan operasi kurikulum. Dengan menggunakan model KIPP, struktur dan pelaksanaan program program DPLI PTV boleh dinilai menggunakan empat dimensi yang terdapat di dalam model tersebut (rujuk Rajah 1.1).



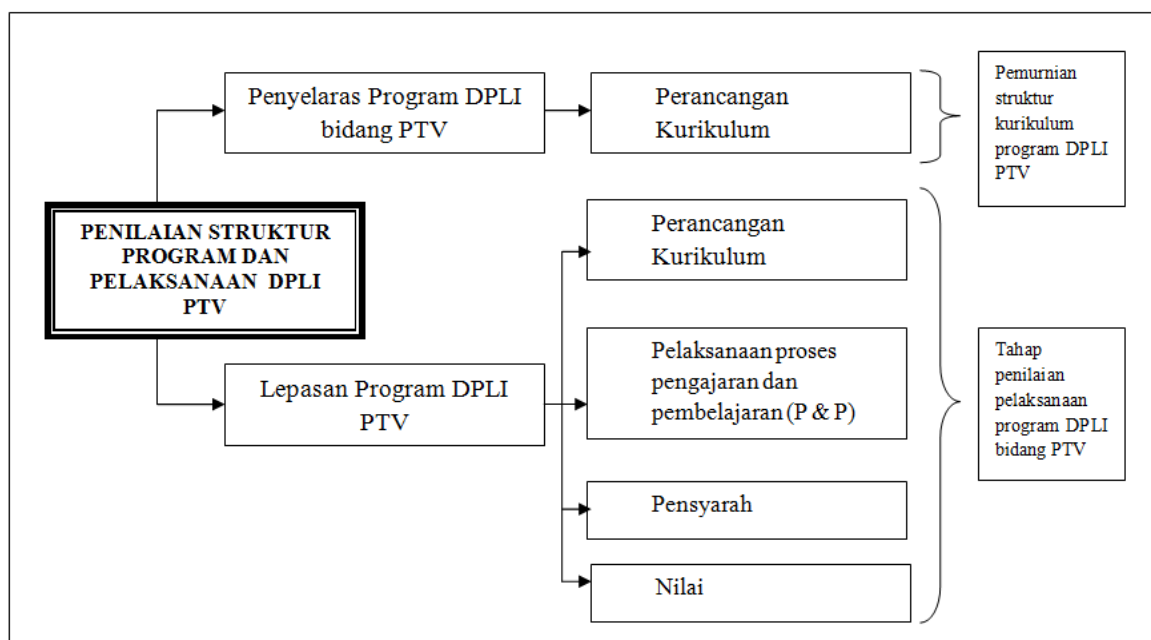
Rajah 1.1: Dimensi Penilaian KIPP

Sumber: Finch dan Crunkilton (1989:275)

Aplikasi dimensi pertama model KIPP ke dalam penilaian dimensi konteks dari aspek penilaian objektif yang perlu dicapai oleh kurikulum program DPLI PTV. Dimensi kedua adalah penilaian kepada input yang menumpukan kepada pelbagai strategi dan cara yang digunakan di dalam pengajaran dan pembelajaran isi kandungan kursus dalam program tersebut. Dimensi penilaian ketiga adalah penilaian terhadap proses implementasi kurikulum program DPLI PTV dan masalah yang dihadapi yang boleh menghalang perjalanan program. Dimensi keempat penilaian terhadap produk iaitu penilaian terhadap pencapaian sesuatu kursus atau program (Finch dan Crunkilton, 1989; Ghazali Darussalam, 2010).

1.10 Kerangka Konsep Kajian

Kerangka konsep kajian penilaian struktur dan pelaksanaan program program DPLI PTV ini dibentuk mengikut dimensi input model penilaian program KIPP (rujuk Rajah 1.2).



Rajah 1.2 : Kerangka Konsep Kajian

Sumber : Adaptasi daripada Model KIPP oleh Stufflebeam (1984)

Rajah 1.2 menunjukkan kerangka kajian yang diubahsuai daripada dimensi input model penilaian program KIPP yang diperkenalkan oleh Stufflebeam (1984). Kerangka kajian ini menumpukan kepada dua perkara utama iaitu 1) penilaian struktur kurikulum dan pelaksanaan program DPLI PTV daripada dimensi input berdasarkan tiga pemboleh ubah iaitu perancangan kurikulum, pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran, dan aspek pensyarah, 2) pelaksanaan program DPLI PTV (rujuk rajah 1.3). Dapatan daripada penilaian terhadap ketiga-tiga aspek di dalam dimensi input model KIPP akan digunakan untuk cadangan pemurnian struktur kurikulum program DPLI PTV. Kajian ini juga menilai aspek pelaksanaan tahap pelaksanaan program DPLI PTV daripada perspektif lepasan program DPLI PTV terhadap program yang telah diikuti.

Model KIPP ini telah dibuktikan berkesan untuk menilai kurikulum dan ianya telah digunakan didalam banyak kajian penilaian struktur dan pelaksanaan program sebelum ini. Antara pengkaji yang menggunakan model ini di dalam kajian penilaian kurikulum mereka seperti Rafaeizah (2009) yang menilai kurikulum Matapelajaran Vokasional (MPV) di dalam kajian bertajuk Penilaian Kurikulum MPV Bagi Subjek Pendawaian Domestik. Beliau menggunakan Dimensi Input Model Penilaian KIPP. Abdul Majeed (2009) pula menggunakan model ini untuk menilai keberkesanan matapelajaran Kemahiran Hidup (KH) Sekolah Rendah Daerah Johor Bharu, dan Yeow (2004) juga menggunakan model ini di dalam kajian penilaian keberkesanan pelaksanaan Program Integrasi Bermasalah Pembelajaran (PIBP) Sekolah Rendah Biasa Negeri Johor.

1.10 Definisi Operasional

Definisi istilah di dalam sesuatu kajian dapat membantu pembaca untuk lebih memahami istilah-istilah yang digunakan di dalam kajian dan konteks perkataan yang digunakan tanpa gangguan definisi pembaca yang tidak sepatutnya atau definisi pembaca yang

terhad (Castetter, 1976; Creswell, 1997). Definisi yang bersesuaian dengan tujuan kajian ini adalah seperti di bawah;

a) Diploma Perguruan Lepas Ijazah (DPLI)

Diploma Perguruan Lepas Ijazah adalah program pendidikan guru yang ditawarkan oleh Bahagian Pendidikan Guru (BPG), dengan kerjasama KPM, KPTM dan IPTA untuk memberi peluang kepada graduan yang memiliki ijazah sarjana muda dalam pelbagai bidang untuk menceburi bidang perguruan. Pada akhir pengajian mereka, calon-calon guru ini akan dianugerahkan dengan Diploma Pendidikan dan seterusnya akan ditempatkan di sekolah-sekolah menengah di Malaysia untuk mengajar.

b) Guru-Guru Pelatih DPLI PTV

Guru-Guru Pelatih DPLI PTV adalah graduan yang mempunyai ijazah sarjana muda dalam pelbagai bidang yang sedang mengikuti program DPLI pengkhususan PTV di IPTA-IPTA seluruh Malaysia (Suffean Hussin 2004). Di dalam kajian ini, guru-guru yang telah mengikuti program DPLI PTV di IPTA dan telah ditempatkan di sekolah-sekolah dan berkhidmat sebagai guru dijadikan sebagai sampel untuk kajian pelaksanaan program DPLI PTV.

c) Penilaian

Perkataan *evaluation* ataupun penilaian di dalam Bahasa Melayu berasal daripada perkataan latin, *valeo* yang bermaksud nilai sesuatu benda (Alade, 2006). Dalam kajian ini perkara yang ditaksirkan atau dinilai adalah struktur kurikulum program Diploma Perguruan Lepas Ijazah (DPLI) bidang Pendidikan Teknik dan Vokasional (PTV). Hasil kajian penilaian ini akan dicadangkan sebagai penambahbaikan terhadap struktur program DPLI PTV yang sedia ada.

d) Pelaksanaan

Pelaksanaan adalah proses melaksanakan aktiviti pengajaran dan pembelajaran yang telah dirancang (Ee Ah Meng, 2003). Pelaksanaan dalam konteks kajian ini adalah merujuk kepada pelaksanaan aktiviti pengajaran dan pembelajaran seperti mana yang telah dirancang di dalam struktur program DPLI PTV terhadap calon-calon guru yang mengikuti program ini.

e) Struktur program DPLI PTV

Struktur program DPLI PTV bagi kajian ini menerangkan kursus-kursus yang perlu diambil oleh calon guru yang mengikuti program DPLI PTV. Struktur program DPLI PTV mengandungi komponen-komponen utama seperti komponen ikhtisas pendidikan dan komponen pendidikan teknikal.

f) Kemahiran Ikhtisas

Kemahiran Ikhtisas adalah kemahiran yang berkaitan dengan mengajar seperti cara mengajar, aspek yang ditekankan di dalam pengajaran dan lain-lain (Kamus Dewan Edisi Keempat, 2008). Manakala ikhtisas pula bermaksud bidang pekerjaan berdasarkan kepada ilmu dan pengetahuan mendalam dan memerlukan seseorang individu itu menjalani pendidikan atau latihan formal bagi membolehkan individu tersebut menguasai sesuatu bidang ikhtisas yang diikuti (Abd. Razak, 1995). Justeru itu, dalam konteks kajian ini, kemahiran ikhtisas merujuk kepada kemahiran untuk mengajar yang dipelajari dan dikuasai oleh calon guru setelah mengikuti program pendidikan guru DPLI PTV.

g) Kemahiran Teknikal

Kemahiran Teknikal ialah kecekapan dan kepandaian termasuk pengendalian penyelenggaraan kemudahan, peralatan dan bengkel (Allen, 1974). Dalam konteks kajian ini kemahiran teknikal merujuk kepada kemahiran yang terkandung di dalam matapelajaran PTV yang perlu dipelajari dan dikuasai oleh calon guru yang mengikuti program DPLI PTV bagi membolehkan mereka mengajar matapelajaran teknikal apabila mereka ditempatkan di sekolah sebagai guru setelah menamatkan pengajian mereka melalui program DPLI PTV ini.

1.11 Kesimpulan

Bab ini telah menjelaskan latarbelakang penyelidikan yang dijalankan iaitu penilaian struktur kurikulum program DPLI PTV anjuran IPTA di Malaysia. Kajian ini menggunakan model penilaian kurikulum KIPP (Konteks, Input, Proses dan Produk) yang dibangunkan oleh Stufflebeam (1984). Namun hanya dimensi input sahaja yang diaplikasikan untuk menilai struktur dan pelaksanaan program DPLI PTV. Dapatan kajian ini diharapkan dapat membantu Kementerian Pelajaran Malaysia, dan Institusi Pengajian Tinggi yang menyediakan program DPLI PTV dalam melakukan penambahbaikan keatas kurikulum latihan perguruan DPLI PTV.

Rujukan

- Abdul Majeed Makkai (2009). *Kajian Keberkesanan Matapelajaran Kemahiran Hidup di Sekolah Rendah Daerah Johor Bharu, Johor Berdasarkan Model Penilaian KIPP*. Projek Sarjana. Universiti Teknologi Malaysia. Tidak diterbitkan.
- Abdul Rahim Abdul Rashid (2000). *Panduan Latihan Mengajar*. Cetakan Ketiga. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Rahim Hamdan. (2007). *Pengajian Kurikulum*. Skudai. Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Abd. Razak Hashim, (1995). “Kepimpinan Pendidikan : Persepsi Guru-guru Terhadap Kepimpinan Guru Besar Sekolah-sekolah Rendah Negeri Perlis”, Tesis Sarjana Sains (Pengurusan), Universiti Utara Malaysia. Tidak Diterbitkan.
- Abu Bakar Nordin (1994). *Cabaran Pendidikan Guru : Falsafah dan Strategi Dalam Pembentukan Guru yang Unggul*. Kertas Kerja Seminar Jawatan Kuasa Latihan keguruan Antara Universiti. UKM. Bangi. 15-16 Januari.
- Ab. Halim Tamuri (2010). *Penentuan Jam Pembelajaran Pelajar*. Dalam Mohamed Amin Embi (ed). *Panduan Amalan Pengajaran & Pembelajaran Berkesan*. Bangi: Pusat Pembangunan Akademik, Universiti Kebangsaan Malaysia. Sumber: http://www.ukm.my/kamal3/scl/PPA/Buku_Panduan_Amalan_Pengajaran_dan_Pembelajaran_Berkesan.pdf
- Ahamad Rahim, Abdul Razaq Ahmad dan Anuar Ahmad (2008). *Penilaian Keberkesanan Pelaksanaan Kurikulum Mata Pelajaran Sejarah Menengah Rendah Tingkatan 2 Di Sekolah-Sekolah Menengah Semenanjung Malaysia*. Prosiding Seminar Penyelidikan Siswazah Universiti Kebangsaan Malaya. m/s 77-88
- Akmal hafiz Bin Ahmad (2009). *Kesediaan Pelajar Diploma Pendidikan Lepas Ijazah (Kemahiran Hidup) untuk Mengajar Subjek Kemahiran Hidup Bersepadu*. Projek Sarjana Muda. Universiti Teknologi Malaysia. Tidak Diterbitkan.
- Allen, D. (1974). *The Philosophy for Quality Vocational Programs : Fouth Yearbook of The American Vocational*. Washington. American Vocational Association.
- Aniesma Niza Ahmad Tajuddin (2009). *Tahap literasi ICT dalam kalangan guru pelatih DPLI, UTM dan kesediaan mengaplikasikan ICT dalam pengajaran dan pembelajaran*. Tesis Sarjana Pendidikan (Teknologi Pendidikan). Universiti Teknologi Malaysia. Tidak Diterbitkan.

- Ary, D., Jacobs, L.C., Razavieh, A. (1996). *Introduction to research in education* (5th ed.). New York: Harcourt Brace College Publishers.
- Azizi Yahya (1999). *Kebekesanan Pelaksanaan Program Kemahiran Hidup di Sekolah-sekolah Menengah di Malaysia Berdasarkan Model Penilaian Konteks, Input dan Produk*. Universiti Putra Malaysia. Disertasi Ijazah Doktor Falsafah. Tidak Diterbitkan.
- Azizi Yahya, Yusof Boon, Jamaludin Ramli. (2004). *Psikologi Sosial*. Skudai. Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Azlina Mohd Kosnin (2007). *Buku Panduan Pelajar Program Diploma Pendidikan*. Fakulti Pendidikan. Universiti Teknologi Malaysia. (4-5)
- Azrilah Abdul Aziz (2010). *Rasch Model Fundamentals : Scale Construct and Measurement Structure*. Integrated Advance Planning Sdn Bhd.
- Bahagian Pendidikan Guru (2005). *GARIS PANDUAN PRAKTIKUM LATIHAN PERGURUAN PRAPERKHIDMATAN. NO. RUJUKAN: KP(BPG)9561/JLD. 71 (18)*. Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Bahagian Pendidikan Guru (2008). *Pengurusan Praktikum*. (Dokumen BPG-PPK-PT-12)
- Bahagian Pendidikan Guru. (2010). *Kertas Cadangan Pelaksanaan Kursus Perguruan Lepas Ijazah (KPLI) Tiga Semester (18 bulan)*. Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian, Pelajaran Malaysia (2007). *Pendidikan di Malaysia*. Putrajaya. Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Bailey, K.D (1992). *Kaedah Penyelidikan Sosial*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Biemans, Harm et. al (2004). *Competence-based VET in the Netherlands: background and pitfalls*. www.bwpat.de/7eu
- Bond, Trevor G. dan Fox, Christine M. (2001). *Applying the Rasch Model : Fundamental Measurement in the Human Sciences*. London. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Borg, W.R dan Gall, M.D (1972). *Educational Research : An Introduction*. Edisi Ketiga. New York. Longman.
- Castetter, William Benjamin (1976). *The personnel function in educational administration*. New York. Macmillan
- Creswell, J.W (2009). *Research Design : Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches*. Los Angeles. Sage Publications.

- Creswell, John. W. (1994). *Research Design: Qualitative & Quantitative Approaches*. California. Sage Publications, Inc.
- Daniel L. Stufflebeam dan Anthony J. Shinkfield (1984), *Systematic Evaluation: A Self-Instructional Guide to Theory and Practice*. Boston: Kluwer-Nijhoff Publishing, p. 167
- Department Of Education and Science (1971). *Teacher Education and Training*. A Report by a Committee of Inquiry appointed by the Secretary of State for Education and Science, Under the Chairmanship of Lord James of Rusholme. Her Majesty's Stationary Office. London
- Devlin, Ann Sloan (2006). *Research method: Planning, Conducting, Presenting Research*. Belmont, CA, Thomson/Wadsworth.
- Ee Ah Meng (1988). *Pendidikan di Malaysia Untuk Guru Pelatih*. Edisi Kedua. Kuala Lumpur. Penerbit Fajar Bakti.
- Ee Ah Meng (2003). *Kursus Lulusan Ijazah 2*. Shah Alam. Fajar Bakti.
- Eruan Shah Ambar (2010). *TINJAUAN PASARAN DI ZON SELATAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA SAINS DAN PENDIDIKAN (MATEMATIK) ANJURAN FAKULTI PENDIDIKAN UTM*. Tesis Sarjana. Tidak diterbitkan. Universiti Teknologi Malaysia
- Fatmahanim Binti Mohammad (2008). *Kajian Penilaian Kurikulum Pendidikan Matematik Dan Sains Universiti Teknologi Malaysia*. Universiti Teknologi Malaysia. Projek Sarjana Muda. Tidak Diterbitkan.
- Fauziah Ahmad, Othman Omar & Mazanah Muhamad (2007). *Meeting the challenges of global economy in vocational education and training: The case of Malaysia*. Dlm Farrell, Lesley & Fenwick, Tara (Eds). *Educating The Global Workforce: Knowledge, Knowledge Work and Knowledge Workers*. Oxon. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Finch, C.R dan Bjorkquist (1977). *Review and Critique of context and input measures in evaluation*. *Jurnal of Industrial Education*., Vol. 14, No. 2, muka surat 7-18.
- Finch, Curtis R. & Crunkilton, John R (1989). *Curriculum Development in Vocational and Technical Education: Planning, Content and Implementation*. Edisi Ketiga. Massachusetts. Allyn and Bacon Inc.
- Finch, Curtis R. & Crunkilton, John R (1999). *Curriculum Development in Vocational and Technical Education: Planning, Content and Implementation*. Edisi Kelima. Massachusetts. Allyn and Bacon Inc.
- Ghazali Darussalam (2010). *Program Evaluation in Higher Education*. *The International Journal of Research and Review*. Volume 5 Issue 2, October 2010.

- Guthrie H., Roger H., Simons M., & Karmel T. (2009). *Teaching for Technical and Vocational Education and Training (TVET)*. Dalam L.J Saha & A.G. Dworkin (eds). International Handbook of Research on Teachers and Teaching. m/s 851-863. Springer Science + Business Media
- Hakan Karatas dan Seval Fer (2009). *Evaluation of English Curriculum at Yıldız Technical University Using CIPP Model*. Education and Science 2009, Vol. 34, No 153.
- Hancock B. (2002). *Trent Focus Group: An introduction to qualitative research*. Nottingham: University of Nottingham.
- Hesse-Biber, Sharlene Nagy dan Leavy, Patricia (2011). *The Practice of Qualitative Research. Edisi Kedua*. California. Sage Publications.
- Hewitt, Thomas W. (2006). *Understanding and Shaping Curriculum: What We Teach and Why*. California. Sage Publications.
- Hong, Teng dan Baum (2009) *Evaluating the quality of undergraduate hospitality, tourism and leisure programmes*. Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education, 8(1), 37 – 54
- Huitt, W. (2003). *A transactional model of the teaching/learning process*. Educational Psychology Interactive. Valdosta, GA: Valdosta State University. Dicapai pada 29 September 2011 daripada <http://www.edpsycinteractive.org/materials/tchlrnmd.html>.
- Ibrahim Ahmad Bajunid (General editor) (2008). *Malaysia: from traditional to smart schools-the malaysian educational odyssey*. Shah alam. Oxford Fajar Sdn Bhd.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia Kampus Pendidikan Islam. *Malaysia Sebagai Negara Maju Sepenuhnya - Satu Takrif* . <http://www.ipislam.edu.my/index.php/artikel/read/364/Malaysia-Sebagai-Negara-Maju> (diakses pada 8 Mei 2011)
- Institut Pendidikan Tinggi Negara (IPTTN). (2003). *Kajian Masalah Pengangguran di Kalangan Siswazah*. Universiti Sains Malaysia.
- Jabatan Perangkaan Malaysia (2009). PERANGKAAAN PENDUDUK (*POPULATION STATISTICS*). <http://www.statistics.gov.my> (diakses pada 8 Mei 2011)
- Jenkins, David & Shipmen, Marten D. (1976). *Curriculum: An Introduction*. London. Open Books Publishing Limited.
- Johnson, Burke dan Turner, Lisa A. (2003). *Data Collection Strategies in mixed methods Research* dalam Tashakkori, Abbas dan Teddlie, Charles (Editor) (2003). Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research. California. Sage Publications Inc.

- Kamarudin Abu dan Ee Ah Meng (1995). *Guru dan Perkembangan Negara*. Shah Alam. Fajar Bakti.
- Kamarudin Hj Kachar (1989). *Perkembangan Pendidikan di Malaysia*. Kuala Lumpur. Teks Publishing & Penerbit Asas.
- Kamus Dewan (2008). Edisi Keempat. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa Dan Pustaka.
- Kauchak dan Enggan (1989). *Learning and Teaching*. Massachusset. The Plamer Press.
- Kelly, A.V (1989). *The Curriculum: Theory and Practise*. Edisi Pertama. London. Paul Chapman Publishing Limited.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2010). *KURSUS PERGURUAN LEPAS IJAZAH SEKOLAH RENDAH (KPLI SR) : MODUL PENDIDIKAN NEGARA BANGSA MALAYSIA*.
- Khoo Kay Kim *et al* (1980) (Ed). *Pendidikan di Malaysia : Dahulu dan Sekarang*. Kuala Lumpur. Persatuan Sejarah Malaysia.
- Kimpston, Richard D., dan Rogers, Karen B., (1986). *A Framework for Curriculum Research*. Vol. 16, No. 4 (Winter, 1986), pp. 463-474. <http://www.jstor.org/stable/1179432>. Diakses pada 21/02/2011
- Kirkpatrick, Donald L. (1998). *Evaluating Training Programs*. Edisi Kedua. San Francisco. Berret-Koehler Publisher, Inc.
- Kuo Hung Seng *et al* (2010). *Using the Context, Input, Process and Product Model to assess an engineering curriculum*. World transactions on engineering and technology education. Vol 8. No 3. 2010.
- Latchanna, Gara dan Babu P.S.V.R (2007). *A Re-Look at The Quality of Teacher Education Programme in The Context of Globalisation* dalam Kishan, Ramnath N (2007) (editor) *Global Trends in Teacher Education*. New Delhi. APH Publishing Corp.
- Lokman Mohd Tahir *et al* (2008). *ANALISIS KEPEMIMPINAN PENGETUA SEKOLAH MENENGAHDI JOHOR*. RESEARCH VOTE NO: 78279. JABATAN ASAS PENDIDIKAN FAKULTI PENDIDIKAN UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA.
- Lunenburg Fred C. & Ornstein Alan C. (2004). *Educational Administration : Concepts and Practices*. Edisi Keempat. Belmont, CA. :Thomson.

- Madaus, George F., Scriven, Michael S., Stufflebeam, Daniel L. (1986) (eds). *Evaluation Models : Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston. Kluwer-Nijhoff Publishing.
- Magisos, J.H (1989). *Vocational Teacher Education Principles, Practice, Problem and Promising Direction*. London. The Plamer Press.
- Marsh, C.J dan Willis, G. (2007). *Curriculum: Alternative Approaches, Ongoing Issues*. New Jersey. Pearson Prentice Hall.
- McNamara, C. (1999). Basic Guide to Outcomes-Based Evaluation in Nonprofit Organizations. with Very Limited Resources. www.managementhelp.org/evaluatn/outcomes.htm.
Diakses pada 20.09.2011
- Merwin, Sandra J. (1992). *10 Significant Ways for Measuring & Improving Training Impact*. California. Jossey-Bass Pfeiffer.
- Mohd Majid Konting (2005). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Edisi ketujuh. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Najib Abdul Ghafar (1999). *Asas Penyelidikan Sains Sosial*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Taib Osman (2004). *Universiti dan Tradisi Kecemerlangan*. Kuala Lumpur. Penerbit Universiti Malaya.
- Mohd Zolkifli Abdul Hamid (2009). *Pendekatan Penyeliaan dalam Latihan Mengajar Pendidikan Teknikal dan Kejuruteraan*. Tesis Sarjana Doktor Falsafah Pendidikan. Universiti Teknologi Malaysia. Tidak Diterbitkan.
- Mok Soon Sang (2002). *Ilmu Pendidikan Untuk KPLI (Kursus Lulusan Ijazah) Semester 1*. Kuala Lumpur. Kumpulan Budiman Sdn Bhd.
- Mok Soon Sang (2002). *Ilmu Pendidikan Untuk KPLI (Kursus Perguruan Lulusan Ijazah)*. Subang jaya. Kumpulan Budiman.
- Mouzakitis, George S. (2010). *The role of vocational education and training curricula in economic development*. *Procedia Social and Behavioral Sciences* 2 (2010) 3914–3920. Elsevier Ltd. Available online at www.sciencedirect.com
- Muhammad Rashid Bin Rajuddin *et al* (1997). *Pendekatan Baru Terhadap Pendidikan Teknikal dan Kejuruteraan*. Prosiding Persidangan Kebangsaan Pendidikan Teknikal dan Kejuruteraan. 15-17.

Nachmias, Chava & Nachmias, David. (1981). Edisi Kedua. *Research Methods in The Social Sciences. Alternate second edition without statistics*. London. Edward Arnold Ltd.

Norris, N. (1990). *Understanding Educational Evaluation*. London. Kogan Page.

Noor Azlan Ahmad Zanzali dan Norhayati Abdul Rahman (2010). *Keberkesanan Pengajaran Mikro Dalam Latihan Mengajar Guru Pelatih Matematik Fakulti Pendidikan, UTM Skudai*. Universiti Teknologi Malaysia.

Norizan et al. (2010). *The Direction and Future of Higher Education in Malaysia dalam Zailan Moris (Editor). 50 Years of Higher Education Development in Malaysia (1957-2007)*. Penerbit Universiti Sains Malaysia.

Oliva, Peter F (2009). *Developing the Curriculum*. Edisi Ketujuh. Boston. Allyn and Bacon.

Ornstein, A. C, dan Hunkins, F. P. (2004). *Curriculum: Foundations, Principles and Issues*. Edisi Keempat. Boston. Allyn & Bacon.

Patton, M.Q. (1990) *Qualitative Evaluation and Research Methods. Second Edition*. Newbury Park: Sage Publications, Inc.

Posavac dan Carey (2007). *Program Evaluation Methods and Case Studies*. Edisi ketujuh. New Jersey. Pearson Prentice Hall

Pring, R. (1989). *The New Curriculum*. Great Britain. Cassel Education Limited.

Print, M. (1993) *Curriculum Development and Design. Second Edition*. NSW, Australia: Allen & Unwin Pty Ltd.

Rafeizah Binti Mohd Zulkifli (2009). *Penilaian Kurikulum Mpv Bagi Subjek Pendawaian Domestik menggunakan Dimensi Input Model Penilaian CIPP*. Universiti Teknologi Malaysia. Disertasi Sarjana Pendidikan Teknikal dan Vokasional. Tidak Diterbitkan.

Robiah Sidin (1998). *Pemikiran dalam Pendidikan*. Shah Alam. Fajar Penerbit Fajar Bakti.

Salhah Abdullah & Ainon Mohd (2005). *Guru Sebagai Mentor*. Kuala Lumpur. PTS Publications Sdn Bhd.

Sarimah Ismail dan Norzalia Abdullah (2011). *Persepsi Pelajar-pelajar terhadap tempoh pengajian program DPLI*. Prosiding Seminar Majlis Dekan-Dekan Pendidikan IPTA. 196-222

- Saylor, J.G dan Alexander, W.M. (1974). *Planning Curriculum for School*. New York. MacMillan.
- Scott, John L. & Sarkees-Wircenski, Michelle (2008). *Oveview of Career and Technical Education* (Edisi Keempat). American Technical Publishers.
- Shahril @ Charil Marzuki dan Habib Mat Som (1999). *Isu Pendidikan di Malaysia : Sorotan dan Cabaran*. Kuala Lumpur. Utusan Publications.
- Sidi Gazalba (1981). *Pembimbing Latihan Ilmiah dan Tesis*. Kuala Lumpur. Penerbitan Pustaka Antara.
- Smith, M. K. (2000) *Curriculum theory and practice. The encyclopedia of informal education*. Diakses pada 15 Ogos 2011 www.infed.org/biblio/b-curric.h
- Stake, R. E (1983). *Program Evaluation, Particularly Responsive Evaluation*. dalam Madaus, George F., Scriven, Michael S., Stufflebeam, Daniel L. (1986) (eds). *Evaluation Models : Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston. Kluwer-Nijhoff Publishing.
- Stake, Robert E. (1967). *Toward a Technology for The Evaluation of Educational Programs*. Dlm Tyler, Ralph et. al. *Aera Monograph Series on Curriculum Evaluation: Perspectives of Curriculum Evaluation*. Washington. Rand McNally & Company.
- Stolte, Harry (2006). *Capacity Building in TVET Staff Development in the Context of International Cooperation*. In Frank Bünning & Zhi-Qun Zhao (eds.) *TVET Teacher Education on the Threshold of Internationalisation*. Internationale Weiterbildung und Entwicklung gGmbH Capacity Building International. unesdoc.unesco.org/images/0019/001913/191384e.pdf
- Stufflebeam Daniel L. (1987). *The CIPP Model for Program Evaluation*. In G. F. Madaus et al. *Evaluation Models : Viewpoints on Educational and Human Services Avaluation*. Boston. Kluwer: Nijhoff Publishing.
- Stufflebeam, Daniel L dan Shinkfield, Anthony J (2007). *Evaluation Theory, Models, & Approaches*. San Francisco. Jossey-Bass.
- Stufflebeam, Daniel L. dan Shinkfield, Anthony J. (1984), *Systematic Evaluation: A Self-Instructional Guide to Theory and Practice*. Boston: Kluwer-Nijhoff Publishing

- Sucheera *et al* (2009). *An evaluation of the curriculum of a graduate programme in Clinical Psychology*. South East Asian Journal of Medical Education Vol. 3 no. 1, 2009.
- Sufean Hussin (2004). *Pendidikan di Malaysia : Sejarah, Sistem dan Falsafah*. (Edisi Kedua). Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Suhaila Binti Mod Nor (2008). *Kajian Penilaian Kurikulum Pendidikan Fizik Dan Kimia Universiti Teknologi Malaysia*. Universiti Teknologi Malaysia. Projek Sarjana Muda. Tidak Diterbitkan.
- Syed Arabi Idid (1992). *Kaedah Penyelidikan Komunikasi dan Sains Sosial*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Syed Abu Bakar Syed Akhir (2009). *Hubungan antara tahap persediaan dan tahap amalan kemahiran pedagogi di kalangan guru pelatih Kemahiran Hidup KPLI*. Tesis Sarjana Pendidikan (Kurikulum dan Pengajaran). Universiti Teknologi Malaysia. Tidak Diterbitkan
- T. Barathi dan Nirmala Jyothi (2007). *Teacher Commitment –An Indicator of Quality School Education*. Dlm N. Ramnath Kishan (Editor). *Global Trends In Teacher Education*. New Delhi. APH Publishing.
- Tyler R. W. (1950). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*. Chicago. University of Chicago Press.
- Unit Perancangan Ekonomi. *Rancangan Malaysia ke-Sepuluh (2011 – 2015) (2010)*. Jabatan Perdana Menteri.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2006).
http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/archive/Countries/WDE/2006/ASIA_and_the_PACIFIC/Malaysia/Malaysia.htm. (diakses pada 8 Mei 2011)
- Veal, A.J (1992). *Research Method for Leisure and Tourism: A Practical Guide*. Edisi Kedua. Great Britain. Longman.
- Wan Harun Wan Yaacob (2008). *PENDIDIKAN GURU DI MALAYSIA: PERKEMBANGAN DAN PERUBAHAN KURIKULUM ILMU PENDIDIKAN DI MAKTABPERGURUAN, TAHUN 1957 HINGGA 1986*. Tesis Ijazah Sarjana Pendidikan. Universiti Sains Malaysia. Tidak Diterbitkan.
- Wang Wei-Bo, Diao Zhe-Jun, Hebei (2006). *On Problems and Countermeasures in TVET Master Education*. In Frank Bünning & Zhi-Qun Zhao (eds.) *TVET Teacher Education on the Threshold of Internationalisation*. Internationale Weiterbildung und Entwicklung

gGmbH Capacity Building International.
unesdoc.unesco.org/images/0019/001913/191384e.pdf

White, Brian (2000). *Dissertation Skills for Bussiness and Management Students*. London. Continuum.

Yahya Emat (2005). *Pendidikan Teknik dan Vokasional Di Malaysia*. Petaling Jaya. IBS Buku.

Yeow Sau Chen (2004). *Keberkesanan Pelaksanaan Program Integrasi Bermasalah Pembelajaran (PIBP) di Sekolah Rendah Biasa Negeri Johor Berdasarkan Model KIPP*. Projek Sarjana. Universiti Teknologi Malaysia. Tidak diterbitkan.